



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-012-2021-00184-01 (O2-22-293).
Demandante: MARÍA CONSUELO GÓMEZ PINEDA
Demandados: AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E.
Providencia: RECURSO DE CASACIÓN
Asunto: INEFICACIA DEL TRASLADO RPMPD - RAIS

En Medellín, a los dieciséis (16) días del mes de enero del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a pronunciarse frente al recurso de casación interpuesto por la apoderada de PORVENIR S.A., dentro del proceso ORDINARIO LABORAL, conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-012-2021-00184-01 (O2-22-293), promovido por **MARÍA CONSUELO GÓMEZ PINEDA** en contra de **AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E.**

Se reconoce personería a la doctora Juliana Araque Quiroz identificada con cedula de ciudadanía No. 1.035.868.274 y tarjeta profesional No. 293.693 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar los intereses de PORVENIR S.A.

1. ANTECEDENTES.

La señora MARÍA CONSUELO GÓMEZ PINEDA, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., a fin de que se declare la ineficacia y/o inexistencia de su traslado al RAIS, se declare que ha estado afiliada al RPMPD sin solución de continuidad, se ordene a la AFP PORVENIR S.A. trasladar los aportes recibidos, junto con la rentabilidad y el porcentaje de administración descontado, debidamente indexado, se ordene a COLPENSIONES E.I.C.E. actualizar la historia laboral, y se condene en costas a las entidades demandadas.

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 15 de julio de 2022, por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia en la que se declaró la ineficacia de la afiliación de la señora MARÍA CONSUELO GÓMEZ PINEDA al RAIS, entendiéndose para todos los efectos que ha estado afiliada al RPMPD sin solución de continuidad; se condenó a la AFP PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES E.I.C.E., el valor de la cuenta de ahorro individual de la actora, con los rendimientos financieros, incluyendo lo descontado por concepto de gastos de administración, las primas de los seguros previsionales, y los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados, con cargo a sus propios recursos; se ordenó a COLPENSIONES E.I.C.E. reactivar la afiliación de la actora al RPMPD sin solución de continuidad, a recibir los valores trasladados por el fondo privado, y a validar las semanas cotizadas en la historia laboral de la demandante; se declararon infundadas las excepciones formuladas; y se gravó en costas procesales a la AFP PORVENIR S.A. en favor de la actora.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver el recurso de apelación interpuesto por PORVENIR S.A. y, el grado de consulta en favor de COLPENSIONES E.I.C.E., mediante providencia del 31 de octubre de 2022, notificada por edicto del 01 de noviembre del mismo año, CONFIRMÓ en todas sus partes, la providencia de primer grado y condenó en COSTAS en esta instancia a PORVENIR S.A. y a favor de la demandante, fijándose como agencias en derecho en la suma de \$1.000.000.

2. ANÁLISIS DE SALA

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022, año en el que se profirió la sentencia de esta instancia.

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, **teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.**

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la

administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.
(...)"

De acuerdo con lo anterior, se tiene que las sumas de dinero que reposan en la cuenta de ahorro individual pertenecen al afiliado(a) y no a la AFP, quien es solo su administradora.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de PORVENIR S.A., a las condenas impuestas en primera instancia, confirmadas por esta Corporación, relacionadas con el traslado de los valores por concepto de gastos de administración indexados, teniendo en cuenta la jurisprudencia citada, los cuales, de conformidad con la historia laboral aportada por la propia entidad (08ContestacionPorvenir págs. 43 a 56), no superan la cuantía de los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes exigidos en la norma.

Así mismo, frente al porcentaje destinado a los seguros previsionales, los valores descontados no se advierten en el proceso, razón por la que no es posible cuantificarlos.

Lo anterior indica que no le asiste derecho a PORVENIR S.A. a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **NO CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, contra el fallo proferido el 31 de octubre de 2022.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por
estados No. 7 del 19 de enero de 2023

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>